



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-1347/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina Bedekovčina), Zagorske brigade 1, OIB 51100142652, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZLATKA KOSCA iz Malog Bukovca, Dubovice 4, OIB 70875793577, kojeg zastupa punomoćnik Damir Vukmanović, odvjetniku u Bjelovaru, Milana Šufflaya 15a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Zlatka Kosca iz Malog Bukovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6258/2016-126 od 17. veljače 2021., u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu odredio je razriješenom stečajnom upravitelju Zlatku Koscu nagradu za poslove stečajnog upravitelja dužnika koje je obavljao u razdoblju od 21. prosinca 2016. do 4. travnja 2017. u iznosu od 3.000,00 kn bruto (točka I. izreke) i odbio je kao neosnovan zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Kosca za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 146.355,37 kn.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio, jer je s obzirom na obujam i složenost poslova sukladno odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15 – dalje: Uredba) te činjenici da se zatražena nagrada odnosi na razdoblje manje od četiri mjeseca i da stečajni upravitelj nije unovčio imovinu stečajnog dužnika, ocijenio da se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti. Sud je utvrdio obujam rada stečajnog upravitelja uz dostavu izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika te činjenici da je ispitao 226 prijava tražbina.

3. Protiv točke II. izreke rješenja žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec zbog svih žalbenih razloga, u bitnome navodeći da sud nije utvrdio je li

došlo do uplate iznosa od 1.705.076,72 kn na račun dužnika te nije o navedenom tražio mišljenje novog stečajnog upravitelja. Navodi radnje i poslove koje je obavio u navedenom razdoblju prije razrješenja te smatra da obavljeni poslovi svakako vrijede više od dosuđenog iznosa od 3.000,00 kn bruto.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; - u nastavku: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 8. prosinca 2016. otvoren stečajni postupak te je za stečajnog upravitelja imenovan Janko Vidiček. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 21. prosinca 2016. razriješen je dužnosti Janko Vidiček, a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Zlatko Kosec. Odlukom skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta od 4. travnja 2017. razriješen je stečajni upravitelj Zlatko Kosec, a za stečajnog upravitelja je imenovan Tomislav Đuričin.

7. Prema odredbi čl. 94. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, dok su odredbom čl. 8. i 9. određeni kriteriji za dodatnu odnosno posebnu nagradu stečajnom upravitelju.

8. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, suprotno žalbenim navodima, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade te se kod utvrđenja visine nagrade osim navedenog kriterija, mora uzeti u obzir i obujam i složenost poslova kao i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

9. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da se s obzirom na obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio u spornom razdoblju (pristupio na ispitno i izvještajno ročište, predao tablice prijavljenih tražbina, predao izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika) i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (ispitao 226 prijava tražbina), te činjenicu da u navedenom razdoblju nije bilo unovčenja imovine stečajnog dužnika, u konkretnom slučaju ne radi o poslovima koji su veće složenosti već o poslovima nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, slijedom čega je pravilno primjenjujući odredbu čl. 94. Stečajnog zakona i čl. 5. st. 1. Uredbe i odredio nagradu u iznosu od 3.000,00 kn bruto.

10. U odnosu na navode žalitelja da je u spornom razdoblju unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 1.705.076,72 kn, ukazuje se da suprotno žalbenim navodima, ni iz izvješća stečajnog upravitelja (Zlatka Kosca) od 18. ožujka 2017., a niti iz izvješća novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina od 7. rujna 2017. te od 2. siječnja 2018., kao niti iz provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja od strane Danice Smojever od 15. siječnja 2018., ne proizlazi da bi bilo kakva imovina stečajnog dužnika bila unovčena. Naime, ni sam žalitelj u zahtjevu za odobrenje nagrade ne navodi koja je to imovina stečajnog dužnika eventualno unovčena. Stoga se ukazuje da činjenicu da su dužnici stečajnog dužnika, nakon otvaranja stečajnog postupka, eventualno podmirivali svoja dugovanja prema stečajnom dužniku, treba razlikovati od unovčenja imovine stečajnog dužnika.

11. Slijedom navedenog, žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost pobijane odluke pa je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalbu stečajnog upravitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 16. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec

Broj zapisa: eb2f9-b3bd4

Kontrolni broj: 0f247-8be17-3fe82

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.